



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

03 ינואר 2019

ת"ק 18-02-39992 בניסתי נ' טרקלין חשמל בעמ

1 זה מופיע בטרקלין חשמל ולא בניופאן. אף אחד לא אמר לי את המילה ניופאן. אם היא הייתה נותנת
2 לי אחריות שכתוב ניופאן, היא כתבה בכתב יד כאילו היא נותנת את האחריות, התקשרתי. אני בא
3 לחנות וקונה דברים מעל 10,000 ₪ והם מבטיחים לי על הלוגו של החנות ולא של ניופאן, והיא חותמת
4 עם החותמת של טרקלין, משמיע לבית המשפט, יש לי גם תמליל.
5
6

פסק דין

7
8 בפני תביעה של התובע כנגד חברת טרקלין חשמל.
9 לטענת התובע הוא רכש מקרר ביום 11.09.17 מסניף תלפיות ירושלים.

10
11 לטענתו הובטח לו על ידי המוכרנית שיש הרחבת אחריות על המוצר וזאת בתמורה של 99 ₪.

12
13 לטענתו במסגרת הפרוטוקול הוא פנה אל הנתבעת מספר פעמים בקשר לאחריות ואולם לא נענה על
14 ידי החברה, כאשר הגיע למשרד החברה באמצע חודש אוקטובר הודיעו לו שהוא לא זכאי כוון שעבר
15 חודש מאז המכירה.

16 לטענתו זה פעם ראשונה שהוא שמע שיש הגבלה מבחינת הזמן.

17 לטענתו המוכרנית הודתה בפניו שאם עברו 30 יום מאז המכירה והוא לא חידש את האחריות הרי
18 שהוא לא יוכל לחדש אותה.

19
20 לטענת הנתבעת אין ממש בתביעה מדובר בתביעה קנטרנית וזאת מכמה סבות.
21 הסיבה הראשונה היא שאין יריבות לתובע עם הנתבעת שכן הנתבעת מוכרת את המוצרים בעוד
22 שחברה אחרת בשם ניופאן היא שנותנת את האחריות בגין המוצרים האלה.

23
24 לפי הטענה התובע פנה לחברה רק במהלך חודש ינואר 2018 ולא קודם לכן.

25
26 לאחר עיון בטענות הצדדים ובראיות אני סבור שדין התביעה להידחות.

27
28 התובע רכש ביום 11.09.17 מספר מוצרים בהם מקרר תוצרת האייר, במעמד הקנייה הוסבר לתובע
29 שהמקרר מגיע עם הטבה המעניקה זכות להרחבת אחריות ל-3 שנים ואולם כדי לממש את ההטבה
30 על הלקוח לממש זכות זו בתוך 30 יום מיום הרכישה.

31
32 ביום 10.01.18 פנה התובע לשירות הלקוחות והליך על כך שהיבואן מסרב לחדש את האחריות.

33
34 בסוגיה זו אני נותן אמון בגרסת הנתבעת.

35
36



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

03 ינואר 2019

ת"ק 18-02-39992 בניסתי נ' טרקלין חשמל בעמ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

אני סבור כשהתובע ניסה לחדש את האחריות מול חברת ניופאן וכשנוכח שחברת ניופאן מסרבת לחדש את האחריות פנה שוב לחברת טרקלין אבל זאת באיחור רב.

אני מאמין אף בגרסת הנתבעת לפיה פנתה ליבואן וביקשה ממנו ליתן אחריות והיבואן נאות לתת את האחריות וזאת לפני משורת הדין.

דין התביעה להידחות מפני שלתובע אין יריבות מול חברת טרקלין.

ככל שברור הדבר שחברת ניופאן היא שנותנת את האחריות הרי שהיריבות צריכה להיות של התובע מול חברת ניופאן והתובע חדל משלא תבע את ניופאן.

לבית המשפט אמר התובע שהוא לא מוכן ולא רוצה לתבוע את ניופאן מכיון שהם לא הבטיחו לו דבר ואולם יש בכך להעיד כי התובע פנה לניופאן ונדחה על ידה.

במהלך הדיון בבית המשפט הציג התובע שיחה מוקלטת אשר לא הוגשה מבעוד מועד לדיון.

בשיחה זו ביקש התובע לראות הוכחה שהמוכרנית הטעתה אותו באשר לזמן המינימלי הנדרש בכדי להודיע על האחריות.

ככל שאני שמעתי את השיחה לא התרשמתי שהמוכרנית הודתה בכל תנאי שהוא שהיא אמרה לתובע.

אשר על כן דין התביעה להידחות.

התובע ישלם הוצאות משפט לנתבעת בסך 500 ₪ תוך 30 יום.

ניתן והודע היום כ"ו טבת תשע"ט, 03/01/2019 במעמד הנוכחים.

בנימין בן סימון, רשם בכיר

30
31
32
33



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

03 ינואר 2019

ת"ק 18-02-39992 בניסתי נ' טרקלין חשמל בעמ

1

הוקלד על ידי ליאת אליהו