



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 47468-02-14 לביץ ואח' נ' לסרי

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת הדסה אסיף

- התובעים**
1. ירון לביץ ת.ז. 058066127
 2. רועי זייפרט ת.ז. 027945047
 3. קלוד לוי ת.ז. 067515718
 4. טל לוי ת.ז. 025201187
 5. תומר עובד ת.ז. 032298960
 6. יצחק פרץ ת.ז. 063043756
 7. יאיר פרץ ת.ז. 031744394
 8. כינרת פרץ ת.ז. 035727379
 9. ליאור עובד ת.ז. 040844045
 10. רעות משה ת.ז. 065920472
 11. גיא שלום ת.ז. 038412987
 12. אליה שלום ת.ז. 300119369
 13. אור מדויל ת.ז. 038204822
 14. אורטל עובד ת.ז. 300734829
 15. נסים לוי ת.ז. 005357785
 16. ניר קפלן ת.ז. 013096326
 17. ניצן יעקב שרון ת.ז. 022279004
 18. איריס אילה שרון ת.ז. 023600075
 19. שמואל דוידיאן ת.ז. 059745018
 20. רמי מימון ת.ז. 001239607
 21. אלינור גפניאל ת.ז. 004530309

נגד

- הנתבעים**
1. עבדו אברהם ת.ז. 071680631
 2. עו"ד יעקב לסרי

1

פסק דין

2

3

4 1. מדובר בתביעה כספית שעילתה חוזית. פסק דין זה דן בתביעה כנגד נתבע 2 בלבד, לאחר
5 שכנגד הנתבע 1 ננקטו הליכי פשיטת רגל.

6

7 לטענת התובעים, נחתם בינם ובין הנתבע 1 הסכם, לפיו מכר להם הנתבע 1 נכס מקרקעין.

8 לטענת התובעים, על פי ההסכם, מונה הנתבע 2 כנאמן על כספים ששילמו לידו התובעים

9 והיה עליו לעשות בכספי הנאמנות שימוש כמפורט בהסכם, ובין היתר, לצורך ביצוע

10 תשלומים שהחובה לתשלומם מוטלת על הנתבע 1, המוכר.

11



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 47468-02-14 לביץ ואח' נ' לסרי

תיק חיצוני:

- 1 לטענת התובעים, פעל הנתבע 2 בניגוד לתנאי הנאמנות. לטענתם, הוא נמנע מלשלם בכספי
2 הנאמנות סכומים שונים שהושתו על המוכר וביניהם מס שבת והיטל סלילה. התובעים
3 טוענים כי בשל התנהלות הנתבע 2, שפעל בניגוד לתנאי הנאמנות, נגרמו להם נזקים שכן
4 רישום הזכויות על שם התעכב והם היו אלה שנדרשו לשלם לעירייה את היטל הסלילה.
5 התביעה הוגשה אפוא על סכום שכלל את סכום היטל הסלילה שדרשה העירייה (במסגרת
6 הסכם שנחתם בינה ובין התובעים) וכן את סכום הפיצוי המוסכם, כפי שנקבע בחוזה שבין
7 התובעים לנתבע 1.
8
9 2. לאחר שהוגשה התביעה התברר כי דרישת העירייה לתשלום היטל הסלילה בוטלה. לפיכך,
10 נותרה לדיון השאלה אם התובעים זכאים לתבוע מהנתבע 2 את הפיצוי המוסכם הנקוב
11 בחוזה.
12
13 הצדדים הגיעו להסכם דיוני לפיו יסתפקו בטיעונים כתובים, שיוגשו על סמך תצהירי
14 הצדדים כפי שהם מצויים בתיק בית המשפט. כעת מונחים לפני טיעוני הצדדים.
15
16 3. עיינתי בכל טענות הצדדים והגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה, כפי שהוגשה, להדחות.
17
18 4. התובעים הקדישו את עיקר סיכומיהם לשאלה אם הנתבע הפר או לא הפר, את חובת
19 הנאמנות כפי שהוטלה עליו ואולם, לטעמי אין כלל צורך להכריע בשאלה זו. זאת, משום
20 שאף אם ייקבע כי הנתבע הפר את חובת הנאמנות שהוטלה עליו, לא עלה בידי התובעים
21 להוכיח את זכאותם לפיצוי שאותו תבעו.
22
23 התובעים בחרו שלא להוכיח את הנזק שלטענתם נגרם להם ולתבוע את סכום הפיצוי
24 המוסכם, שנקוב בהסכם שנחתם בינם ובין הנתבע 1.
25
26 5. כבר בדיון הראשון, שהיה בפני ביום 12/11/14, הצבעתי בפני התובעים על כך שלכאורה יש
27 קושי בטיעון לפיו הנתבע חב כלפיהם בפיצוי המוסכם, כאשר הוא כלל אינו צד להסכם שבו
28 נקוב אותו פיצוי.
29
30 התובעים עמדו על דעתם, לפיה אף שהנתבע אינו צד להסכם, ניתן לחייבו בפיצוי המוסכם
31 הנקוב בהסכם ובא כוחם ציין כי יש בידו פסיקה לתמוך בטענה זו. בפועל, פסיקה כזו לא
32 הוגשה על ידו. הפסיקה, שאליה הפנה ב"כ התובעים בטיעונו, קובעת כי ניתן לחייב נאמן
33 בפיצוי בגין נזק שגרם עקב הפרת חובת הנאמנות שהושתה עליו ואולם זו אינה השאלה
34 הניצבת בפני.



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 47468-02-14 לביץ ואח' נ' לסרי

תיק חיצוני:

- 1
- 2 .6 השאלה שבפני אינה אם ניתן לחייב נאמן בפיצוי בגין נזק שגרם תוך הפרה של חובת
- 3 הנאמנות אלא האם נגרם נזק – ומהו סכומו.
- 4
- 5 התובעים בחרו שלא להביא כל ראיה שהיא להוכחת הנזק והסתפקו בטענה לפיה סכום
- 6 הנזק הינו סכום הפיצוי המוסכם הנקוב בחוזה שבינם ובין הנתבע 1.
- 7
- 8 טענה זו לא ניתן לקבל.
- 9
- 10 .7 הנתבע 2 אינו צד להסכם שבין התובעים לנתבע 1, וממילא אינו יכול להיחשב כמי שהפר
- 11 את אותו הסכם. רק הצדדים להסכם רשאים להישען על הפיצוי המוסכם שעליו הסכימו
- 12 ביניהם. התובעים יכולים לדרוש, לכל היותר, פיצוי בגין נזק שאותו יוכיחו לבית המשפט
- 13 בפועל.
- 14
- 15 כאמור, התובעים בחרו שלא להביא ראיות לעניין הנזק, שלטענתם נגרם להם כתוצאה
- 16 מהעיכוב ברישום הזכויות על שמם.
- 17
- 18 כך, למשל, אף שהתובעים טוענים, בסעיף 52 ובסעיף 27 לסיכומיהם, כי מעשיו או מחדליו
- 19 של הנתבע, והפרת חובותיו של הנתבע כנאמן, חייבו את בא כוחם להשקיע שעות עבודה
- 20 רבות ומשאבים רבים, לא הובאה כל ראיה בעניין הזה. זאת, אף שניתן היה להביא ראיות
- 21 בעניין זה, כמו גם לעניין העלויות הכרוכות בשעות העבודה האלה.
- 22
- 23 .8 יותר מפעם אחת קבעו בתי המשפט כי הזכות לתבוע פיצויים מוסכמים עומדת אך ורק
- 24 לצדדים להסכם, והיא אינה עומדת למי שאינו צד להסכם.
- 25
- 26 א. ב-ת.א. (חיפה) 8572/04 דוד רוברמן נ' סולומון בניסטי, ציין בית המשפט כי:
- 27 "באשר לטענתו כי יש לחייב הן את עורכי הדין בפיצוי המוסכם, דין הטענה
- 28 להדחות ככל שהם אינם צד לחוזה".
- 29
- 30 ב. ב-ת.א. (חיפה) 18384-06-10 יעל פולק נ' יולין השקעות ונכסים בע"מ, קבע בית
- 31 המשפט כדלקמן:
- 32 "במצב דברים זה, אף אם הייתי מגיעה למסקנה שהיתה הפרה – הרי היא הפרה
- 33 של החברה ולא של הנתבע אישית. הנתבע לא היה צד לחוזה והוא אינו יכול
- 34 להחשב כמי שמפר את החוזה.... לנתבע חובת אמון כלפי התובעים, כמי שאמון



בית משפט השלום בחדרה

ת"א 47468-02-14 לביץ ואח' נ' לסרי

תיק חיצוני:

1 על הרישום, ויתכן והוא הפר את אותה חובת אמון – ועם זאת, הפרת אמון שכזו
2 אינה מקנה את הזכות לקבל הפיצוי המוסכם מצד הנתבע". (שם, בסעיף 34
3 לפסק הדין).

4
5 ג. ב- ת.א. 16746/07 ידין ואח' נ' חברת נ.נ. ליובין בנייה וקבלנות בע"מ ואח':
6 "... עורכי הדין אינם צד לחוזה המכר והעובדה שהוא מטיל עליהם חיוב לטובת
7 התובעים אינו מקנה לאחורונים זכות לתבוע מהם חיובים שלא הוטלו עליהם
8 במפורש. במקרה דנן לא נקבע בשום דרך שהיא כי לתובעים/המוטבים זכות
9 לתבוע את הפיצוי המוסכם". (סעיף 35 לפסק הדין).
10 בהמשך נאמר: "אמנם נכון, כפי שנאמר לעיל, זכאים התובעים לתבוע פיצוי בעד
11 הנזק שנגרם להם בעטייה של ההפרה. ואולם, פיצוי בגין נזק לחוד ופיצוי מוסכם
12 לחוד. פיצוי מוסכם ניתן לפסוק ללא הוכחת נזק בעוד פיצוי אחר יש צורך
13 להוכיחו". (סעיף 37 לפסק הדין).

14
15 הדברים יפים ממש כאילו נכתבו עבור המקרה שבפני.

16
17 9. מאחר שהנתבע 2 אינו צד לחוזה, לא ניתן לחייבו בסכום הפיצוי המוסכם. אם טוענים
18 התובעים לנזק, היה עליהם להוכיחו כדרך שמוכיחים נזק בבית המשפט. זאת לא עשו
19 התובעים. לפיכך, דין תביעתם להידחות גם מבלי שאדרש להכריע בשאלה אם הנתבע הפר
20 את חובת הנאמנות שחוייב בה כלפי התובעים.

21
22 10. ההפרה לכשעצמה, אף לו היתה כזו, אינה מזכה את התובעים בפיצוי. הם זכאים לפיצוי רק
23 אם ההפרה גרמה להם נזק, ואת הנזק היה עליהם להוכיח.

24
25 משלא הוכיחו את הנזק שנגרם להם ואת סכומו, ממילא דין תביעתם להידחות.

26
27 11. התביעה נדחית.
28 לאור מכלול הנסיבות, כפי שהן עולות מתיק בית המשפט, אני מחליטה שלא לעשות צו
29 להוצאות.

30
31 המזכירות תעביר לצדדים עותק מפסק הדין.





בית משפט השלום בחדרה

ת"א 47468-02-14 לביץ ואח' נ' לסרי

תיק חיצוני:

1

ניתן היום, כ"ב סיוון תשע"ה, 09 יוני 2015, בהעדר הצדדים.

הדסה אסיף, שופטת

2

3

