



## בית משפט לתביעות קטנות בקריית שמונה

ת"ק 20-02-43468 מרסל ואח' נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר מרט דורפמן

תובעים

1. מרסדס מרסל  
2. יוסף אדרי

נגד

נתבעים

1. טרקלין חשמל בעמ  
2. שירותי רטפון (1998) בע"מ  
3. מרום שירותים ואחזקה  
4. שאוליאן סחר ושירותי חשמל בע"מ

### פסק דין

1. לפני תביעה שהוגשה לבית משפט לתביעות קטנות.
2. במסגרת התביעה ביקשו התובעים לחייב את הנתבעים בשל הנזק שנגרם לתנור שרכשו מהנתבעת 1. נטען כי בזמן ארוחת הערב, כאשר נפתחה דלת התנור לצורך החלפת תבנית אלומיניום, התפוצצה הזכוכית הפנימית של התנור. התובעים טענתם ביקשו משירות הלקוחות של מי שמספק תיקון לתנור (הנתבעות 2 ו-3) להחליף את דלת התנור אך לא זכו לשיתוף פעולה מצדן.
3. הנתבעים התנגדו לקבלת התביעה וטענו כי אין הם אחראים לנזק שנגרם לתנור ולדבריהם מדובר בתקלה שנגרמה עקב שימוש שאינו סביר במוצר ובפרט בדלת התנור. עוד טענתם תעודת האחריות שניתנה לתובעים אינה מכסה את הנזק, וזאת בשל העובדה כי התקלה בתנור קרתה בשל תאונה או רשלנות של התובעים עצמם.
4. לאחר שעיינתי בחומר הראיות שהוגש לתיק, ולאחר ששמעתי את הצדדים שהופיעו בדיון לפניי וכן התרשמתי מחוות דעת השמאי שהוגשה מטעם התובעים, ושקלתי את מכלול השיקולים הרלבנטיים, אני סבור כי יש לקבל את התביעה בחלקה כנגד הנתבעות 2-4. באשר לנתבעת 1 לא מצאתי כי קיימת יריבות משפטית בינה לבין התובעים. אפרט כעת את עמדותי בתמצית וזאת בהתאם [לתקנה 15](#) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976.





## בית משפט לתביעות קטנות בקריית שמונה

ת"ק 20-02-43468 מרסל ואח' נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ראשית כל, אין ספק כי בזמן קרות הנזק לתנור התנור היה תחת אחריות וזאת בשל העובדה  
2 כי טרם עברו 12 חודשים מיום רכישת התנור. על כן נשאלת השאלה האם האחריות חלה  
3 במקרה זה ובאם לאו. לא הוכח בפניי כי התקלה אירעה עקב תאונה, נפילה או שימוש  
4 רשלני של התובעים בתנור. על כן לא נראה כי סעיף 3 בתעודת האחריות (המחריג את  
5 האחריות) חל בעניין שלפנינו. בנסיבות אלה הייתה חלה חובה על הנתבעות 2-4 לתקן את  
6 הנזק שנגרם לתנור תוך זמן סביר ממועד הפנייה של התובעים אל הנתבעות 2-4 אך  
7 הנתבעות 2-4 לא פעלו לצורך תיקון הנזק שנגרם לתנור תוך זמן סביר. בשל כך התובעים  
8 רכשו תנור אחר לצורך שימושם היום-יומי.
- 9 על כן יש לחייב את הנתבעות 2-4 באחריות לאי תיקון התנור. עם זאת, סבורני כי על  
10 התובעים חלה גם חובת הקטנת הנזק ומן הראוי היה כי ישמרו את התנור המקולקל לצורך  
11 אפשרות לתקנו בשלב מאוחר יותר, אך לטענת התובעים התנור כבר נזרק.
- 12 נוכח כל האמור לעיל, הנני מקבל את התביעה באופן חלקי ומחליט לפסוק את סכום  
13 התביעה על דרך האומדנה, לפיה הנתבעות 2-4 ישלמו לתובעים סך של 4,000 ₪ בתוספת  
14 הוצאות משפט בסך של 500 ₪. סכומים אלה ישולמו בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן  
15 יישאו הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד ליום התשלום בפועל.
- 16 **לצדדים הזכות להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בנוף**  
17 **הגליל, תוך 15 יום מקבלת פסק הדין לידיהם.**
- 18 **9. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.**
- 19  
20  
21  
22  
23  
24  
25 ניתן היום, כ"ה שבט תשפ"א, 07 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

מרט דורפמן, רשם בכיר



27  
28