



בית משפט השלום בנצרת

י"א ניסן תשע"ט, 16 אפריל 2019

תא"מ 18-01-57749 פורמינג להשקעות בע"מ נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת הבכירה, שרונה צור גינור

פורמינג להשקעות בע"מ

תובעת

נגד

1.טרקלין חשמל בעמ
2.טורנדו מוצרי צריכה בע"מ

נתבעות

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

העובדות וטענות הצדדים

1. התובעת הגישה תביעתה לפיצוי כספי בסך 21,972 ₪ בגין נזקים אשר נגרמו לה, לטענתה, לאחר רכישת מזגן טורנדו לגינד (להלן: "המזגן") מחנות הנתבעת 1, המיובא ע"י הנתבעת 2.
2. לטענת התובעת, המזגן נרכש בסניף הנתבעת 1 בנצרת עילית, לאחר שמנהלה מר איאד שדאפנה הגיע לרכוש מזגן לבית העסק ומסר לנציגת הנתבעת 1 מפורשות כי המזגן נדרש לבית העסק של התובעת. לטענתה, מצג לפיו יש 5 שנות אחריות המזגנים מסוג טורנדו לגינד אשר הנתבעת 2 מייצרת. המזגן נרכש בסך 1,640 ₪.
3. התובעת טוענת כי, על סמך המצג הנ"ל נרכש המזגן, ללא שנמסרה לידי מנהלה במעמד ההזמנה או לאחר מכן, תעודת אחריות כלשהי ונאמר לו כי די בהצגת חשבונית הרכישה לתיקון פגם במזגן במהלך תקופת האחריות. לטענתה, המזגן התקלקל במהלך שנת 2017, אולם כשפנתה לנתבעת 2 על מנת לתקנו נמסר לה כי המזגן אינו באחריות, וכי האחריות תקפה לשנה בלבד. התובעת טוענת כי, נשאה בעלויות בתיקון בשיעור 1,972 ₪ כמפורט בסעיף 17 לכתב התביעה.
4. התובעת טוענת כי היא הוטעתה על ידי הנתבעת 1 כאשר נאמר לה במפורש כי קיימת אחריות של 5 שנים למזגן, בעוד האחריות היתה לשנה אחת בלבד, כמו כן, טוענת כי, הנתבעות הפרו את הוראות חוק הגנת הצרכן והתקנות מכוחו כאשר לא אפשרו לה לעיין בתעודה האחריות לפני השלמת העסקה.
5. התובעת טוענת כי, על הנתבעות להחזיר לה את הוצאות התיקון, לשלם לה בגין עוגמת נפש בשיעור 5,000 ₪, סך 5,000 ₪ בגין ניהול מו"מ בחוסר תו"ל והוצאות לדוגמא בשיעור 10,000 ₪ מכוח סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן.



בית משפט השלום בנצרת

י"א ניסן תשע"ט, 16 אפריל 2019

תא"מ 18-01-57749 פורמינג להשקעות בע"מ נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 6. הנתבעת 1 מכחישה את הטענות נגדה וטוענת כי, יש לדחות את התביעה נגדה שכן תנאי
2 האחריות והיקפם נקבעים על ידי היצרן, והיא רק מציגה את התנאים ללקוחותיה.
3
4 7. הנתבעת 1 טענה בכתב הגנתה כי, התובעת פנתה אליה לשם הפעלת האחריות והיא ביקשה
5 להמציא חשבונית העסקה כנהוג במקרים אלו, אך התובעת לא הציגה חשבונית העסקה.
6
7 8. הנתבעת 1 טוענת כי היצרן הציע לתובעת החזר הסכומים ששולמו עבור התיקון ומתן אחריות
8 נוספת של 5 שנים, אולם התובעת סירבה ודרשה סכומים גבוהים שאין להם כל הצדקה, תוך
9 ניצול לרעה ובחוסר תום לב את זכות הגישה לערכאות. כן טוענת הנתבעת 1 כי לא התביעה לא
10 הוכחה כי אותו פרסום עליו מבוססת התביעה לא הוגש כראיה וממילא הנזקים הנתבעים לא
11 הוכחו באשר הוכח תיקון בסך 500 ₪ בלבד ואילו חוק הגנת הצרכן אינו חל על לקוחות עסקיים.
12
13 9. הנתבעת 2 טוענת כי יש לדחות את התביעה נגדה מאחר והיא יבואנית ומשווקת מזגנים מהסוג
14 שנמכר לתובעת, בין היתר משווקת דרך הנתבעת 1. היא אינה יודעת מה אירע בהתקשרות
15 הפרטנית של כל לקוח למול המשווק הספציפי.
16
17 10. הנתבעת 2 טוענת כי לכל מוצר מצורפת בשקית בתוך האריזה תעודת אחריות הרלוונטית
18 למוצר. כמו כן, תנאי האחריות מפורסמים באופן קבוע באתר האינטרנט של החברה הנתבעת 2
19 המתנהל בקפדנות.
20
21 11. הנתבעת 2 טוענת, כי לפי תנאי האחריות של המזגן אשר רכשה התובעת, האחריות הינה אך
22 ורק למשך שנה מיום רכישת המוצר וזאת מאחר ומדובר ברכישה לבית עסק. המזגן התקלקל
23 כ- 3 שנים לאחר הרכישה ומכאן אין לה כל אחריות ויש לדחות את התביעה נגדה.
24
25 12. הנתבעת 2 טוענת, כי התובעת פנתה אליה לתקן את התקלה במזגן בחודש 4/17 ולא הייתה לה
26 כל טענה לגבי תקופת האחריות. היא שילמה בגין התיקון ולא הועלו טענות כלשהן בעניין זה,
27 אלא הטענה עלתה רק לאחר כ- 7 חודשים בסוף דצמבר 2017 והדבר מלמד חולשת טענות
28 התובעת. לטענתה, הציעה לתובעת החזר עלות התיקון והרחבת האחריות ל- 5 שנים נוספות,
29 לפנים משורת הדין, אך התובעת סירבה ופתחה בהליך זה אשר גרם לה לשכור שירותי ייצוג
30 משפטי ולהוציא הוצאות משפטיות עליהן היא מבקשת החזר משלא הוכחה התביעה ולאור
31 התנהלות התובעת.

דיון והכרעה

- 32
33 13. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, שמעתי את העדויות מטעם הצדדים ועיינתי בסיכומי ב"כ
34 הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי דין התביעה דחיה. בהתאם להוראות תקנה 214טז לתקנות סדר



בית משפט השלום בנצרת

י"א ניסן תשע"ט, 16 אפריל 2019

תא"מ 18-01-57749 פורמינג להשקעות בע"מ נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 ינומק פסק הדין בתמצית.
- 2
- 3 14. התביעה לפיצוי לפי חוק הגנת הצרכן דינה דחיה משהוגשה ע"י חברה בעוד החוק מתייחס לצרכן
- 4 פרטי. סעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א - 1981 קובע כי צרכן הינו :
- 5 "צרכן" – מי שקונה נכס או מקבל שירות מעוסק במהלך עיסוקו לשימוש שעיקרו אישי, ביתי או
- 6 משפחתי".
- 7 החוק איננו חל ביחס לבעל עסק הנוהג להתקשר בעסקאות באופן תכוף אלא על הצרכן הפרטי
- 8 ולכן אין מקום לפסוק פיצוי מכוח החוק. אין חולק כי המזגן נרכש והותקן בעסקה של התובעת,
- 9 הוא שימש לעסק ולא לשימוש פרטי או אישי – ראה ת"צ 44467-04-12 איזנבאום נ' הפדרציה
- 10 הישראלית לתקליטים וקלטות בע"מ (פורסם בנבו).
- 11
- 12 15. התובעת טענה כי הפנייה לנתבעת 1 הייתה בעקבות פרסומים של הנתבעת 2 בשלטי חוצות,
- 13 בעיתונים וגם בפייסבוק, דוגמת הפרסומת שצורפה לכתב התשובה מטעמה ואולם המסמך צורף
- 14 באופן לא ברור לכתב התשובה של התובעת ולא הוגש כראיה.
- 15
- 16 16. התביעה התבססה על עדות יחידה של מנהל התובעת אשר העיד כי - בפרוטוקול בעמ' 4, שורות
- 17 15-23 :
- 18 "ש: מפנה לסעיף 4 בתצהיר. אתה טוען שראית פרסומים שפרסמו על ידי טרקלין חשמל
- 19 וטורדנו בפייסבוק. אתה טוען שראית מודעה שיש 5 שנות אחריות.
- 20 ת: כן.
- 21 ש: האם במודעה היה כתוב שהאחריות היא לכל סוגי המזגנים? או לסוג ספציפי?
- 22 ת: אני לא זוכר. נראה לי שזה טורדנו לג'ן. היה ספציפי לכל דגם.
- 23 ש: אתה החלטת להגיע לחנות טרקלין חשמל ואמרת למוכרת שאתה רוצה לקנות דגם
- 24 מסוים?
- 25 ת: אמרתי שראיתי דגם מסוים עם 5 שנות אחריות.
- 26 ש: האם ביקשת מזגן מדגם ספציפי או שפשוט באת אומרת אני רוצה מזגן טורדנו
- 27 ת: אמרתי שראיתי בעיתון מזגן שיש עליו 5 שנים אחריות ושאלתי לזה".
- 28
- 29 17. הנתבעת 2 לא הכחישה את הפרסומים ואולם טענה כי אינם מתייחסים למזגן אותו רכשה
- 30 התובעת לשימוש עסקי, כנראה למשרד בתחנת הדלק. מעדות מנהל התובעת וכן עדות נציגת
- 31 החנות, עלה כי שיחת המכירה התמקדה בגודל המשרד והתאמת המזגן וכלל לא בסוגיית





בית משפט השלום בנצרת

י"א ניסן תשע"ט, 16 אפריל 2019

תא"מ 18-01-57749 פורמינג להשקעות בע"מ נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 האחריות, כאשר המזגן נרכש בשנת 2014. למעשה, מהעדויות עולה כי הנציגה התעניינה בגודל
2 המשרד בו יותקן המזגן והמזגן המתאים ולא היתה ביניהם כל שיחה לעניין תקופת האחריות
3 (עמ' 4, שורות 24-25):
- 4 "ש: איך ידעת איזה מזגן מתאים לך למשרד ?
- 5 ת: המוכרת שאלה למה המזגן אמרתי למשרד ושאלה מה הגודל של המשרד ולפי זה המליצה
6 לי".
- 7
- 8 18. בנוסף, בניגוד לטענת התובעת בכתב התביעה כי לא קיבלה תעודת אחריות, הרי לאחר שמיעת
9 העדויות עלה כי למעשה אין חולק כי תעודת האחריות היתה בשקית עם המזגן, היא לא נבדקה
10 ע"י מנהל התובעת והוא העיד כי כלל לא עיין בה וכאשר חלה תקנה בשנת 2017 התקשר לחברת
11 טורנדו בבקשה לתקן את המזגן, או אז נענה כי אין 5 שנות אחריות לבית עסק.
- 12
- 13 19. כמפורט, מנהל התובעת אישר בחקירתו הנגדית כי תעודת האחריות היתה בקרטון בו קיבל את
14 המזגן והוא כלל לא בדק אותה עד אשר ארעה תקלה כ- 3 שנים לאחר מכן בשנת 2017 (בעדותו
15 בפרוטוקול בעמ' 5 וכן בעמ' 7 בין השורות 1-16). עד התובעת אישר בפה מלא כי היתה שקית
16 עם תעודת האחריות באריזה של המזגן אשר התקבל בעסק בשנת 2014 ומי מטעם העסק לא
17 עיין בתעודת האחריות (בעמ' 7 שורות 15-16).
- 18
- 19 20. לא זו אף זו, אף לאחר שנענה התובע כי האחריות אינה בתוקף, שב ורכש מוצרים בחנות
20 הנתבעת 1 ואף לא הלין כלפי הנתבעת 2, כאשר מדובר באירוע אשר הסתיים בתחילת חודש
21 5/2017.
- 22
- 23 21. באשר לעלות התיקון, התובעת שילמה עבור תיקון המזגן סך 500 ₪ ואילו הסכום הנתבע בנוסף
24 בסך 1,472 ₪ אין הוכחה כי שולם וזאת בחלוף כשנתיים ממועד התקלה. התובעת שילמה עבור
25 התיקון את הסך הנל – 500 ₪ וכ- 7 חודשים לאחר מכן הגישה תביעה זו בסך 21,972 ₪. מר
26 שדאפנה מטעם התובעת הסביר התנהלות זו של התובעת באופן הבא (בפרוטוקול בעמ' 8 שורות
27 10-20):
- 28 ש: בדצמבר 2017 אתה פונה לעורך דין. נכון? מה קורה ב-7 חודשים האלה?
- 29 ת: לא התעוררתי. אמרתי לו מקום אני אתן לך את התיק הזה והם צריכים לשלם על זה.
- 30 עד שסיימנו את כל התהליך עם המזגן לקח כמה חודשים.
- 31 ש: במאי זה תוקן. בדצמבר כעבור 7 חודשים אתה פונה לעו"ד ואתה אומר לו אני רוצה
32 שהם ישלמו



בית משפט השלום בנצרת

י"א ניסן תשע"ט, 16 אפריל 2019

תא"מ 18-01-57749-01 פורמינג להשקעות בע"מ נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 ת: כן.
- 2 ש: למה אחרי 7 חודשים?
- 3 ת: היכיתי שהוא יהיה עו"ד.
- 4 ש: האם זה נכון שבעצם היתה פה אפשרות שאולי אתה תלך על משהו גדול, על איזו
- 5 תביעה ייצוגית ?
- 6 ת: כן. היה דבר כזה.
- 7 ש: ז"א שבאפריל 2017 לא העלת על דעתך אפילו את עניין האחריות אבל פתאום היה
- 8 רעיון, אני ועו"ד מלומד נלך ונעשה מזה עניין.
- 9 ת: אני לומד בביתחומי והיה לי קורס של דיני פרסום וראיתי שזה מדבר על המקרה
- 10 שלי".
- 11
- 12 22. זהו איפוא הסבר מנהל התובעת להגשת התביעה במועד בו הוגשה וכפי שהוגשה וכן כי סרב
- 13 להצעת הנתבעת 2 לפיצוי באופן בו תוחזר לו עלות התיקון – 500 ש"ח ותוארך תקופת האחריות
- 14 ל – 5 שנים (בעדותו בעמ' 8 שורות 21-28).
- 15
- 16 23. העדה מטעם הנתבעת 1 גב' ראוייה בטחיש הצהירה כי בוודאות הסבירה למר שדאפנה מנהל
- 17 התובעת כי האחריות המורחבת תקפה רק לגבי לקוחות פרטיים ולא לגבי בתי עסק. היא העידה
- 18 כי השיחה בפועל עם מר שדאפנה היתה לגבי התאמת המזגן למשרד, היא לא הציגה לו את
- 19 תעודת האחריות ולא היה דיבור ביחס ל – 5 שנות אחריות מאחר ומדובר בעסק (בפרוטוקול
- 20 בעמ' 9). כמו כן אישרה כי בכל מזגן קיימת תעודת האחריות באריזה והיא מפנה את הלקוחות
- 21 לכך (בעמ' 9 שורות 26-30, בעמ' 10 שורות 17-18).
- 22
- 23 24. מר ראובני עד הנתבעת 2 הצהיר כי קיימת אבחנה ברורה בין תעודות אחריות לבית עסק
- 24 ומגורים וכי יש הבדל בין שימוש ביתי לשימוש עסקי במזגן. בחקירתו הנגדית התייחס אף הוא
- 25 לסוגיית תעודת האחריות והשיב (בעמ' 11 שורות 28-30) :
- 26 "בתקופת המכירה צורפה למוצר תעודת אחריות שמכילה פירוט מלא של תנאי האחריות של
- 27 השנה הראשונה וגם פירוט מלא של תוספת האחריות במידה ויש מבצע. ..האחריות היא לשימוש
- 28 ביתי בלבד".
- 29
- 30 25. מנהל התובעת לא הוכיח כי שאל בדבר תקופת האחריות ואני מעדיפה בעניין זה את עדות גב'
- 31 בטחיש. מנהל התובעת במועד הרכישה לא פעל ברר או לוודא, לא ביקש לקבל את תעודת
- 32 האחריות וכלל לא עיין בה משך שנים מספר. אין כל פגם בכך כי המוכרת התעניינה בגודל



בית משפט השלום בנצרת

י"א ניסן תשע"ט, 16 אפריל 2019

תא"מ 18-01-57749 פורמינג להשקעות בע"מ נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 המשרד להתאמת המזגן ואין קשר לסוגיית תקופת האחראיות, כאשר התעודה מצורפת למוצר
2 אשר סופק ללקוח והיה באפשרותו לעיין בה.
3
- 4 26. בנוסף, כפי שהצהיר מר ראובני ועדותו לא נסתרה, לא היתה כלל פניה מאת החברה התובעת
5 לקבלת תיקון בחינם, החברה שילמה בפועל את עלות התיקון ובכך נסגרה הקריאה בתאריך
6 15/5/17 אחרי ביצוע התיקון והתשלום. הפניה הראשונה היתה מעוה"ד של התובעת
7 כ – 7 חודשים לאחר מכן וההסבר ניתן למעשה בעדות מר שדאפנה בדבר מועד הגשת התביעה.
8
- 9 27. המזגן נרכש ע"י החברה בעלות של כ – 1,650 ₪ והתיקון היה בעלות של כ – 500 ₪. התביעה
10 הוגשה, כאמור, בסכומים מופרזים וחסרי אחיזה. התובעת לא הוכיחה כי הוטעתה במועד
11 הרכישה, כי הובטחה לה תקופת אחראיות אחרת. היא הוכיחה תיקון בסך 500 ₪ בלבד. התובעת
12 בהיותה חברה אינה זכאית לפיצוי עבור עגמת נפש או לפי חוק הגנת הצרכן. היא אף לא זכאית
13 לפיצוי הנתבע בסך 5,000 ₪ בגין ניהול מו"מ בחוסר תו"ל מאחר והתובעת כלל לא הוכיחה טענה
14 זו. יש לקבל טענות הנתבעות כי התנהלות זו מטעם התובעת הינה בחוסר תום לב.
15
- 16 28. התובעת אף אישרה טענת הנתבעת כי דחתה הצעה לפשרה, כמפורט ומכאן התובעת העמידה
17 את דרישותיה בסכומים בלתי סבירים והביאה לניהול הליך ארוך ויקר שלא לצורך.
18
- 19 29. התובעת השתייכה תביעתה על פרסום, לכאורה, אשר לא הוגש כראיה בשעה שהיא כלל לא
20 טרחה לבדוק תנאי אחראיות המזגן, במשך כ – 3 שנים לא טרחה לבדוק או לעיין בתעודת
21 האחראיות, וממילא חזקה כי ככל שסוגיית האחראיות היתה כה מהותית אשר הביאה להתקשרות
22 בעסקה, היתה בודקת את תעודת האחראיות ותנאיה לכל המאוחר במועד התקנת המזגן ופתיחת
23 האריזה.
24
- 25 30. התובעת לא הוכיחה כי הוטעתה בשל הפרסום וזאת לאור התייחסותה האדישה לסוגיית
26 האחראיות לפני מועד הרכישה, במעמד הרכישה וכ – 3 שנים לאחר מכן עד אירוע התקלה במזגן.
27 בנוסף, התובעת או מנהלה המשיכו לרכוש מוצרים בחנות הנתבעת 1 כפי שאישר בעדותו וגם
28 מכך יש ללמוד כי לא חשו מרומים או מוטעים.
29
- 30 31. התביעה מבוססת על עדותו היחידה של מר שדאפנה, אשר לא נמצא לה חיזוק, לא הוגש הפרסום
31 כראיה לרבות כל פרטיו והתובעת נמנעה מהעדת עדים רלוונטיים דוגמת מי שטיפל בתיקון
32 מטעם החברה כעולה מעדות מר שדאפנה וטענות הנתבעות.
33 באשר לפרסום, הרי יש לקבל טענת הנתבעות כי אותה ראייה יחידה בדבר הפרסום לא הוגשה



בית משפט השלום בנצרת

י"א ניסן תשע"ט, 16 אפריל 2019

תא"מ 18-01-57749 פורמינג להשקעות בע"מ נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כדין באשר צורפה לכתב התשובה מטעם התובעת ואף זאת בגרסה אשר איננה ברורה.
2
- 3 32. מר שדאפנה מטעם התובעת הינו מנהל עסק מנוסה, המזגן נרכש עבור תחנת החברה וככל
4 שהאחריות היתה עניין מהותי, הרי תמוה כיצד הוא לא בדק ולא שאל כאשר היה בחנות ורכש
5 את המזגן, לא כל שכן לא טרח לעיין כלל בתעודת האחריות במשך שנים מספר. מכאן, אף ככל
6 שהיה טעם לפגם בפרסום והתובעת לא עמדה בנטל המוטל עליה בעניין זהו, הדבר לא עלה כדי
7 הטעיית התובעת וממילא הראיות מלמדות כי לא דובר בתנאי בלעדיו אין לעסקה.
8
- 9 33. אמנם התנהלות הנתבעות או מי מהן אינה חפה מקשיים באשר לא מצאתי מענה הולם לטענה
10 כי הפרסום בדבר אחריות ל – 5 שנים לא סויגה לפי שימוש ביתי או עסקי שכן הגם כי התובעת
11 לא הוכיחה כראוי תוכן הפרסום, מועדו ופרטיו, היה מקום לסבור כי הנתבעות או מי מהן יביאו
12 ראיות לסתור, למען הסר ספק. יחד עם זאת, אין בכך להביא לקבלת התביעה אשר לא הוכחה
13 לא ביחס לאחריות ולא ביחס לנזקים הנתבעים, אלא להשליך על הטענות בעניין ההוצאות.
14
- 15 34. התוצאה היא כי התביעה נדחית. כל צד ישא בהוצאותיו. לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים
16 בסיכומים וחרף התנהלות התובעת אשר הביאה, כאמור, לניהול הליך יקר וממושך בשעה
17 שהוצעה לה הצעה הגונה לפשרה, לא מצאתי לחייב את התובעת בהוצאות ההליך ולו מחמת
18 הספק ביחס לאותו פרסום.
19

המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.

22 ניתן היום, י"א ניסן תשע"ט, 16 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.
23

24 שרונה צור גינור, רשמת בכירה
25

