



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 18-11-15226 אפרתי נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

1

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המבקשת: אסתר אפרתי
בעצמה

נגד

המשיבים: 1. טרקלין חשמל בעמ
2. סי.בי.אס בע"מ

2

החלטה

3

4 לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב – יפו (כבי
5 הרשם הבכיר אריה דורני-דורון) מיום 21.10.18 בת"ק 18-03-53016 אשר ניתן בהתאם לסעיף
6 79 א לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד – 1984 (להלן: "חוק בתי המשפט").

7

8 2. עסקינן בתביעה קטנה שהגישה המבקשת נגד המשיבים.
9 בכתב התביעה התובעת עתרה לבטל רכישת תנור ומכונת כביסה ולהשיב לה סך של 5,290 ₪
10 ו/או להשיב לה סך של 1,074.5 ₪ בגין ההפרש החסר בין הערך הנקוב בכרטיסי ההטבה
11 שקיבלה בגין רכישת מוצרי החשמל לבין שווים בפועל.

12

13 3. בדיון שהתקיים ביום 11.10.18 בבימ"ש לתביעות קטנות העידו התובעת, נציג נתבעת 1 –
14 משה אלרון ונציג נתבעת 2 – איציק כהן.
15 לאחר מכן הציע ביהמ"ש ליתן פסק דין לפי סעיף 79 א לחוק.
16 ההצעה נרשמה בפרוטוקול כדלקמן:

17

"הצעת בית המשפט:

18 בית המשפט יכריע בתובענה לפי סמכותו שבסעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב],
19 התשמ"ד-1984. משמעות הדבר, שבית המשפט יכול לתת פסק דין שמקבל את התביעה
20 במלואה או דוחה את התביעה או כל תוצאה שבאמצע. מובהר לצדדים שפסק הדין יינתן
21 לאחר שנשמעו טענותיהם ועל סמך החומר הקיים בתיק; כי בית המשפט רשאי, אך לא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 18-11-15226 אפרתי נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

1 חייב, לנמק את פסק הדין בקצרה, ויכול שפסק הדין לא יהיה מנומק; כי הם רשאים שלא
2 להסכים להכרעה בדרך זו וכי אין באי-ההסכמה כדי להשפיע על תוצאות המשפט; כי פסק
3 הדין יסיים את המחלוקת בכל טענותיהם; וכי ידוע להם שסיכויי ערעור על פסק דין כזה
4 הם נמוכים במיוחד. ביהמ"ש יסגור את המתווה לנוכח מכשירי החשמל השימוש בהם,
5 התווים, תווי הקניה בהקשר לדוח ישראלכרט וטבלאות התובעת, בהיבטים הבעייתיים
6 ושמירת שמם הטוב של הצדדים".

7
8 הצדדים הסכימו להצעת בית המשפט.

9
10 ביום 21.10.18 ניתן פסק דין ולפיו נדחתה התביעה, ללא צו להוצאות.

11
12 **בפסק הדין נקבע:** .4

13
14 "בהתאם להסכמת הצדדים כאמור בפרוטוקול הדיון ולסמכותי לפי סעיף 79א לחוק בתי
15 המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי
16 במובא בפניי, ולנוכח מכלול ההיבטים הראייתיים סכום התביעה והטענות כולן ובכללן:
17 בחינת הצדק לביטול עסקה אם לאו בנסיבות ובמהות העניין, יריבות משפטית, קשר סיבתי,
18 הוכחות נזק, נתונים בהסתברות במאזן בדין האזרחי, השימוש בפועל, שאלת האחרייות,
19 הצגת הראיות ובחינתן בדיון ועוד במכלול מול שאר מסמכים, היקף הכרטיסים, טענת אופן
20 השימוש ללא סימון ובקרה, ובהתייחס לגישתם המכובדת של הצדדים לסיום המחלוקת,
21 אני קובע כי לסילוק סופי ומוחלט של המחלוקות מושא תיק זה, התביעה נדחית ללא צו
22 להוצאות".

23
24 על פסק דין זה הוגשה בקשת רשות הערעור שלפני.

25
26 **המבקשת טוענת בבקשת רשות ערעור כי** בימ"ש לתביעות קטנות התעלם מהנזק הכספי .5
27 שנגרם לה בשל החסר בכרטיסי ההטבה והיא מבקשת לחייב את הנתבעים לשלם לה סך של
28 1,074.5 ₪ שמוכח בקבלות, טבלאות ובמסמך של ישראלכרט שהציגה בדיון ולא זכה לתשומת
29 לב ראויה.
30
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 18-11-15226 אפרתי נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

- 1 באשר לביטול העסקה והשבת כספה ציינה התובעת כי היא מקבלת את פסק דינו של בימ"ש
2 לתביעות קטנות מאחר והחלה להשתמש במוצרים.
3
- 4 **6. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה, הגעתי למסקנה ולפיה דין בקשת הרשות הערעור**
5 **להידחות אף ללא צורך בתגובה וזאת מהנימוקים כדלקמן:**
6
- 7 (א) הלכה היא כי "ההליך המשפטי בבית המשפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך פשוט
8 ומהיר, וכדי לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן
9 רשות ערעור על פסקי דינו היא מחמירה במיוחד, כשרשות זו תינתן רק במקרים חריגים
10 ביותר בהם נפל פגם מהותי הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור (רע"א 1196/15 צח
11 בר נ' פורטל (פורסם בנבו) (18.3.2015)). רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות
12 קטנות לא בהכרח תינתן אף כאשר מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות החורגת
13 מעניינם הישיר של הצדדים למחלוקת..." (רע"א 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח
14 פסקה 4 לפסק דינו של כב' השי' צ' זילברטל (20.5.15)).
15
- 16 (ב) עוד נקבע בשורה ארוכה של פסקי דין, כי ערכאת הערעור לא תתערב בפסק דין שניתן,
17 מכוח הסכמת הצדדים, לפי סעיף 79 לחוק בתי המשפט, אלא באותם מקרים
18 נדירים העולים כדי "... חריגה קיצונית ביותר מגבולות הסבירות במסקנות או
19 בקביעת הסכומים שנפסקו...." (ע"א 1639/97 אגיפוליס נ' הקסטודיה
20 אינטרנציונלה דה טרה סנטה, פ"ד נגד (1) 337 (1999); וכן ע"א 369/89 עותמאן נ'
21 בויארסקי (25.3.93); רע"א 4044/04 יצחק ועמוס בוקרה, קבלנים בע"מ נ' סגל, פ"ד
22 נח(6) 894 (2004); רע"א 11080/03 שלוזי נ' דגאני (6.12.04).
23
- 24 (ג) המקרה שלפני אינו מצדיק התערבות חריגה בפסק דין שניתן בהסכמה מכוח סעיף 79 לחוק
25 בתי המשפט בבית משפט לתביעות קטנות.
26 בית משפט הודיע מבעוד מועד לצדדים, מה הן ההשלכות של מתן פסק דין לפי סעיף 79 א
27 ומה משמעותו והם הסכימו לכך.
28 בבקשת רשות ערעור אין ולו מילה אחת באשר לכך שמדובר בפסק דין לפי סעיף 79 לחוק.
29 ממילא לא טענה המבקשת כל טענה בנוגע לעצם הסכמתה למתן פסק דין שכזה.
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 18-11-15226 אפרתי נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

- 1 במקרה דנן, כאשר ניתן פסק דין לפי החוק בהסכמת הצדדים ואין עניינינו נכנס לגדר (ד)
2 החריגים המצדיקים התערבות בפסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות, ובוודאי כאשר
3 ניתן לפי סעיף 79 א לחוק, דין הבקשה להידחות.
4
5 7. לפיכך, לאור האמור לעיל, יש לדחות את בקשת רשות הערעור.
6
7 8. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.
8
9 9. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.
10
11
12
13
14 ניתנה היום, ל' חשוון תשע"ט, 08 נובמבר 2018, בהעדר הצדדים.
15
16 אביגיל כהן, שופטת
17

אביגיל כהן

אביגיל כהן, שופטת

