



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-07-30904 בן שטרית נ' טרקלין חשמל בעמ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת רקפת סגל מוהר

תובעת פנינה בן שטרית

נגד

נתבעת טרקלין חשמל בע"מ

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

לפני תביעה לביטול עסקה ופיצוי כספי בגין מוצר פגום – מקרר.

רקע

1. בתאריך 24.4.18, בסניף הנתבעת בחדרה, רכשה התובעת מקרר מתוצרת LG דגם GR – B 909DI תמורת סכום של 13,970 ₪ כולל הובלה (להלן: "המקרר").

2. בעתירתה לביטול העסקה בדרך של השבת הסכום ששילמה בעד המקרר וחיוב הנתבעת בתשלום פיצוי כספי (ובסה"כ 20,000 ₪), טוענת התובעת כי הדלת הימנית של המקרר שסופק לה, פגומה.

3. הנתבעת טוענת להגנתה כי לנוכח הוראות סעיפים 18 ו-19 לתקנות הגנת הצרכן (אחריות ושירות לאחר מכירה) תשס"ו-2006, אזי דין התביעה שהוגשה נגדה להימחק, שכן לכל היותר היה על התובעת להגישה כנגד היבואנית - חברת "ברימאג' דיגיטל אייג' בע"מ" – היא זו הנושאת באחריות לתקינות המקרר. עוד טוענת הנתבעת כי לנוכח העובדה שפניית התובעת אל היבואנית נעשתה רק ביום 4.7.18 - דהיינו בחלוף כחודשיים מאז שהמקרר סופק לה, הרי שלאור הוראות חוק המכר, תשכ"ח – 1968, לא יכולה לקום לה כל עילת תביעה.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-07-30904 בן שטרית נ' טרקלין חשמל בעמ

תיק חיצוני:

גרסת התובעת

- 1
- 2 4. בעדותה בפני תיארה התובעת את נסיבות גילוי הפגם ואת השתלשלות העניינים מאז,
3 כדלקמן: "... קבלנו את המקרר והכל היה נראה בסדר ולמראית עין, ישבתי בפנית אוכל
4 שזה מרחק של כמה מטרים מהמקרר ואני רואה, אני ובעלי רואים כמו שלקחו פטיש ונתנו
5 מכות על כל הדלת הימנית, בחזית שלה. אמרתי איך זה יכול להיות אבל לא קנינו יד 2 או
6 תצוגה... כשראיתי את הפגם מיד הלכתי לחנות. ראיתי את הפגם אחרי כמה ימים ממועד
7 הרכישה ואז הלכתי לחנות. המוכר שמכר לי את המקרר, הסברתי לו שקניתי מקרר חדש
8 ובוא תראה איזה מקרר קיבלתי ואז הוא אמר לי "אוי" וזה. אני התקשרתי לשירות לקוחות
9 בחיפה ונתקלתי בקיר. היא אמרה לי אין מה לעשות, אמרתי אם הם לא באים לקראתי אז
10 אני יכולה לתבוע והיא אמרה לי כן אז תבעתי...".
- 11 5. לשאלתי השיבה התובעת כי תעודת האחריות שנמסרה לה (ולא צורפה לכתב תביעתה) היתה
12 תעודה מטעם הנתבעת, וכדבריה: "מדובר בתעודת אחריות מטעם טרקלין, החנות", ואישרה
13 כי הטכנאי בדק את המקרר בביתה נשלח אליה מטעם היבואנית ולא מטעם הנתבעת. לשאלה
14 מדוע אם כן החליטה לתבוע את הנתבעת ולא את היבואנית, השיבה התובעת: "...תבעתי את
15 החנות כי אני לא מבינה בדברים האלה. מאיפה אני יודעת שרימו אותי עד כדי כך. אני קניתי
16 מקרר חדש וקיבלתי מקרר עם מכות...".
- 17 6. דא עקא, שלאחר הדיון ובהתאם להנחייתי הגישה התובעת לתיק בית המשפט את טופס
18 הזמנת המקרר (אצל הנתבעת), תעודת האחריות שניתנה לה (מטעם היבואנית) וצילומים
19 צבעוניים של הפגם נושא התביעה.

טענות הנתבעת

- 20
- 21
- 22 7. נציג הנתבעת - מר משה אלרון, חזר על הטענות שבכתב ההגנה, הפנה אל תעודת המשלוח
23 המלמדת על כך שהמקרר סופק לתובעת ביום 26.4.18 וכי בחתימתה עליה היא אישרה כי
24 "בדקה את הסחורה והיא מאשרת את קבלתה בשלמותה וללא פגיעות חיצוניות", וטען כי
25 גם בטופס ההזמנה מופיע מסי הטלפון של היבואנית עמה עמדה התובעת בקשר מאז גילוי
26 הפגם הנטען.

27





בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-07-30904 בן שטרית נ' טרקלין חשמל בעמ

תיק חיצוני:

8. בנוסף לכך הפנה מר אלרון אל טופס "פרוט תקלות" המלמד על כך שפנייתה הראשונה של התובעת אל היבואנית נעשתה רק ביום 4.7.18.
9. לשאלתי מדוע לא הגישה הנתבעת הודעת צד ג' נגד היבואן, השיב מר אלרון: "... מכיוון שהם הציגו לנו פלט מחשב שמוכיח שפנייתה הראשונה של התובעת היתה ב - 4.7. ולא מדובר בתקלת תפקוד או דבר שחוסה תחת האחריות, אלא במכה. אלה דברים שצריך לדווח מיידית. אנחנו לא יכולים לדעת בכל התקופה של מועד האספקה, יש תעודת משלוח שמוכיחה שהיא קיבלה את זה ב - 25.4 ובמשך החודשיים וחצי האלה אנחנו לא יכולים לדעת, ברגע שיבואן מראה דבר כזה, אנחנו מסיימים טיפול. חודשיים וחצי אחרי שהלקוחה קיבלה את המקרר, במקרים כאלה אנחנו לא יכולים להתערב, אנחנו בדרך כלל מתערבים בשביל הלקוחה מול היבואן. במקרה כזה כשלא מדובר בתפקוד או תקלה של המקרר אלא בדפיקה, והם הציגו לנו פלט מחשב שמציג שהקריאה הראשונה היתה ב - 4.7, הוסבר ללקוחה שאנחנו לא יכולים לעזור לה והיא יכולה להתנהל מול היבואן...".

דיון והכרעה

10. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ונדרשתי לראיות שהונחו בפני לרבות אלה שהוגשו מטעם התובעת לאחר הדיון, מסקנתי היא כי דין התביעה להידחות.
- ואלה הם נימוקי:

- סעיף 13 לחוק המכר, תשכ"ח-1968 הנושא את הכותרת "בדיקת הממכר", קובע כי:

"(א) על הקונה לבדוק את הממכר מיד לאחר קבלתו.

(ב) הוסכם על הובלת הממכר, על הקונה לבדוק אותו מיד לאחר שהגיע למקום הייעוד, ואם הועבר הממכר למקום אחר בלי שהקונה בדק אותו והמוכר ידע או היה עליו לדעת על אפשרות של העברה כזאת – מיד לאחר שהגיע הממכר למקום האחר.

(ג) על המוכר לתת לקונה, לפי דרישתו, הזדמנות נאותה לבדוק את הממכר לפני המועדים האמורים בסעיפים-קטנים (א) ו-(ב)".
- סעיף 14 קובע כי:
- (א) על הקונה להודיע למוכר על אי-התאמה מיד לאחר מועד הבדיקה לפי סעיף 13(א) או (ב) או מיד לאחר שגילה אותה, הכל לפי המוקדם יותר.
- (ב) לא הודיע הקונה על אי-ההתאמה כאמור בסעיף-קטן (א), אין הוא זכאי להסתמך עליה".



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-07-30904 בן שטרית נ' טרקלין חשמל בעמ

תיק חיצוני:

1

- 2 מן הראיות עולה כי המקרר סופק לתובעת בתאריך 26.4.18 וכי פנייתה הראשונה אל
- 3 היבואנית אכן נעשתה רק יותר מחודשיים לאחר מכן (ביום 4.7.18). בנסיבות אלה
- 4 ובהתחשב בכך שבמעמד אספקת המקרר אישרה התובעת בחתימתה כי הוא תקין ואין
- 5 בו פגיעות חיצוניות, לא אוכל לקבוע כי מלכתחילה היתה דלתו הימנית פגומה. מדובר
- 6 בתקופת זמן שיש בה, על פניה, כדי לנתק את הקשר הסיבתי.

7

8

התוצאה היא אם כן, שהתביעה נדחית.

9

10 התובעת תישא בהוצאות הנתבעת (שבכל מקרה לא היתה הנתבעת הנכונה במקרה זה) –
11 בסך של 300 ₪. סכום זה ישולם בתוך 30 ימים מיום המצאת פסק הדין לתובעת, שאם לא כן
12 יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד למעד התשלום בפועל.

13

14 זכות להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 15 ימים.
15 המזכירות תשלח לצדדים את פסק הדין בדואר רשום.

16

17 ניתן היום, י"א אדר ב' תשע"ט, 18 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.

18

רקפת סגל מוהר, שופטת

19

20

21

22

