



בית משפט לתביעות קטנות בדימונה

ת"ק 39093-05-20 אוחיון נ' טרקלין חשמל בע"מ ואח'

1

בפני כבוד השופט מנחם שח"ק

התובע: סמי אוחיון

נגד

הנתבעים: 1. טרקלין חשמל בע"מ
2. דודו אלקטריק

נגד

צד ג': ניופאן בע"מ

פסק דין

2 תביעה קטנה על סך 3,204 ₪ שהתובע סבור כי מגיעים לו מאת הנתבעים בגין קלקול במכשיר
3 טלוויזיה שרכש תמורת הסכום הנ"ל ביום 02.08.2017, בחנות הנתבעת 1 בדימונה.

4 רקע עובדתי ודיוני

5 1. בכתב התביעה נטען כי ביום 23.5.19 נרכש מאת הנתבעת 1 (להלן: "הנתבעת") מכשיר
6 טלוויזיה וכי ביום 20.11.19 ארע בו קלקול. עם זאת, מעיון במסמכים עולה כי המכשיר
7 נרכש ביום 02.08.2017 כאמור.

8 2. אין חולק כי בגין המכשיר ניתנה אחריות מלאה לפרק זמן של שנה, ושנתיים נוספות כנגד
9 תשלום של 199 ₪ עבור ביקור טכנאי, והגבלות נוספות.

10 3. עוד נטען בכתב התביעה כי ביקורי טכנאי שתואמו, לא יצאו אל הפועל בשל כך שהטכנאי
11 לא הגיע. לעניין זה צוין ביקור שנקבע ליום 21.04.2020, כאשר לטענת התובע, לאחר שלא
12 הגיע טכנאי לביקור המתוכנן, נקבע מועד נוסף ליום 05.05.2020 וגם במועד זה לא הגיע
13 טכנאי.

14 4. בכתב ההגנה טענה הנתבעת, כי על פי תקנות הגנת הצרכן (אחריות ושירות לאחר מכירה)
15 תשס"ו – 2006 (להלן: "התקנות"), היא אינה אחראית על הטלוויזיה שנמכרה, בהיותה
16 משווק בלבד וכי את טענותיו על התובע להפנות כלפי היבואן, חב' ניופאן בע"מ. על רקע זה
17 הגישה הנתבעת הודעה לצד ג' כנגד חב' ניופאן בע"מ, כמפורט בכותרת.



בית משפט לתביעות קטנות בדימונה

ת"ק 39093-05-20 אוחיון נ' טרקלין חשמל בע"מ ואח'

5. בכתב ההגנה להודעה לצד ג', טענה ניופאן בין היתר, כי ביום 04.06.2019, כשנתיים לאחר רכישת המכשיר, הגיע טכנאי מטעמה לבית התובע והחליף כרטיס ראשי במכשיר, עקב תקלה בכניסת האוזניות. צד ג' טוענת כי היא מילאה את חובותיה על פי התקנות וכי התובע הוא שסירב לכך שטכנאי מטעמה יבקר שוב בביתו, לאחר שהעלה טענות לתקלה נוספת.
6. צד ג' כופרת בזכותו של התובע לקבל את מלוא עלות המכשיר, כפי שנתבעה על ידו, וטוענת כי על פי התקנות עומדת לה הזכות לבחור לתקן את המכשיר וכי אין עליה כל חובה להחליפו או לשלם את תמורתו.
7. דיון במעמד הצדדים התקיים לפני ביום 16.12.2020, בנוכחות התובע, נציגי הנתבעת ונציג צד ג'.
8. במסגרת הדיון טענה נציגת צד ג' כי שלא כטענת התובע, טכנאי מטעמה הגיע לדירת התובע במועד שנקבע, אולם התובע לא היה במקום. לטענתה, הטכנאי השאיר הודעה על דלת הדירה. בהקשר זה נציגת הנתבעת ציינה כי התובע הגיע לחנות בצעקות וטען שטכנאי לא הגיע אליו, אבל ציין כי אכן מצא הודעה על הדלת. משכך, טענה כי הזמינה מחדש את הטכנאי והבהירה כי ראתה במו עיניה את הפתק שכתב הטכנאי.
- 15 התובע מצדו כפר בטענה שהגיע טכנאי שהשאיר הודעה על הדלת וקבל על כך שהטכנאי לא התקשר.
9. במסגרת החלטה מיום 18.12.20 ביקשתי את עמדת הצדדים ביחס לאפשרות שיוסכם כי צד ג' תצורף כנתבעת נוספת להליך, לצד היותה צד ג'. התובע הודיע כי הוא מסכים אך הנתבעת וצד ג' התנגדו בתוקף למוצע ועל כן ניתן פסק הדין ביחס למערך היריבויות הקיים.
- 20 דיון
10. לאחר בחינת הטענות, מצאתי שדין התביעה להידחות.
11. כאמור, התביעה הוגשה אך ורק כנגד הנתבעים ולא כנגד צד ג', וממילא יש לבחון את טענות התובע בהקשר של הנתבעים. בהקשר זה, יש לקבל את טענות הנתבעת שעפ"י התקנות, האחריות למוצר אינה על כתפיה אלא על כתפי צד ג' וכפי שאכן עולה מתקנות 18 ו- 19 לתקנות. ממילא היות שכל טענותיו של התובע הן ביחס לחובה לעמוד בתנאי האחריות, הרי שאין כל עילה כנגד הנתבעת.
12. בכל הנוגע לנתבע מס' 2, מלכתחילה לא טען התובע כל טענות שיש בהן כדי לבסס עילת תביעה כנגדו ולפיכך דינה של התביעה כנגד הנתבע מס' 2 דחייה.



בית משפט לתביעות קטנות בדימונה

ת"ק 39093-05-20 אוהיון נ' טרקלין חשמל בע"מ ואח'

13. באמור יש די על מנת להביא לסילוק התביעה וסילוק ההודעה לצד ג', שכן אין יריבות ישירה בין התובע לצד ג'. עם זאת, היות שמדובר בתביעה קטנה וספק בעיני אם התובע הבין את מערך היחסים שבינו לבין הנתבעת ו/או צד ג' מן הבחינה המשפטית, למעלה מן הצורך, אבהיר כי גם אילו היה בוחר התובע לתבוע ישירות את צד ג', גם במקרה זה דינה של התביעה היה להידחות.
14. צודקת צד ג' בטענתה שלפיה על פי התקנות עומדת לה הזכות לתקן את המוצר וכי אין יסוד בתקנות לדרישת התובע להחלפת המוצר, או להשבת מלוא התשלום ששולם עבורו, שהוא, במדויק, סכום התביעה. יצוין בהקשר זה כי המוצר היה בשימוש התובע במשך פרק זמן של כשנתיים ושלושה חודשים, בטרם ארע בו הקלקול הראשון, לטענתו. ממילא לא ניתן לומר, ובוודאי שאמירה כזו לא הוכחה, שהמוצר היה פגום מלכתחילה. בנסיבות אלה הרי שתביעתו של התובע, שכל כולה השבת מחיר הקניה של הטלוויזיה – אינה מבוססת, שכן היה על התובע לאפשר את תיקון המכשיר.
15. ככל שהיה ממש בתביעת התובע כנגד הצד השלישי, אם בכלל, הרי שהיה זה בכל הנוגע לאי הגעת הטכנאי כטענתו, ובמקרה כזה היה מקום לכל היותר לתביעה מכוח סעיף 18א(ד) לחוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981, אולם התובע לא טען כן, אלא הגיש תביעת השבה בגין מלוא עלות מכיר הטלוויזיה, כאמור. בנוסף, לאחר ששמעתי את העדויות בהקשר זה, אני נותן אמון רב יותר בעדות נציגת הנתבעת שהעידה כי התובע הגיע לחנות עם הודעה שהשאר הטכנאי על דלת ביתו, ועל כן יש לקבוע כי טכנאי אכן הגיע במועד הביקור, אך התובע לא שהה בביתו, או לחילופין לא פתח את הדלת לטכנאי. אציין כי לא מן הנמנע שהתובע, הסובל מקושי בשמיעה, לא שמע את הטכנאי שהגיע, אולם לא ניתן לקבוע שהטכנאי לא הגיע.
16. אסייג ואומר, מבלי שיהיה בכך כדי לגלם הכרעה מחייבת, שייתכן שאילו היה התובע תובע ישירות את צד ג', היה מקום לברר טענה לכך שהוא זכאי לפיצוי מכוח סעיף 18א(ד) לחוק, בסך של 600 ₪, בגין האפשרות שהטכנאי לא התייצב כלל לביקור השני, שנקבע כאמור ליום 5.5.20, בשים לב לכך שבמקרה כזה הנטל להוכיח את הגעת הטכנאי היה מונח על כתפי צד ג', אולם כאמור, היות שצד ג' אינו מצוי ביריבות ישירה מול התובע בתיק זה – אין להכריע בסוגיה זו במסגרת פסק דין זה.
- סופו של דבר, התביעה נדחית וכך גם ההודעה לצד ג'.



בית משפט לתביעות קטנות בדימונה

ת"ק 39093-05-20 אוחיון נ' טרקלין חשמל בע"מ ואח'

1

2 לא בלי היסוס, בנסיבות העניין, בהתחשב במידת הבנתו של התובע את מצב הדברים המשפטי

3 בסוגיה וכן מפאת הספק הנוגע לביקורו השני של הטכנאי, אני נמנע מחיוב התובע בהוצאות

4 הנתבעת והצד השלישי. בשים לב לכך שהאחריות למוצר ולהגעת הטכנאים הייתה על כתפי הצד

5 השלישי, אין צו להוצאות גם במישור היחסים שבין הנתבעת לצד השלישי.

6 גם בעניין הנתבע 2, שלא התייצב לדיון, אין צו להוצאות.

7

8 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.

9

10 ניתן לערער על פסק הדין אם תינתן לכך רשות מבית המשפט המחוזי. בקשת רשות ערעור יש

11 להגיש בתוך 15 ימים.

12

13

14

15 ניתן היום, כ"ו טבת תשפ"א, 10 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

16

מנחם שח"ק, שופט

17

18

