



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-03-60041 דנילוב ואח' נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת רקפת סגל מוהר

תובעת הדסה דנילוב

נגד

נתבעת טרקלין חשמל בע"מ

נגד

צד ג' ראלקו מוצרי צריכה בע"מ

פסק דין

רקע

- 1
- 2
- 3
- 4 1. בתאריך 17.9.17, רכשה התובעת בסניף הנתבעת בחדרה, מקרר מתוצרת "שארפ" דגם
- 5 C-PRO SJ – S3610BK 586 תמורת סכום של 4,200 ש"ח כולל הובלה (להלן: "המקרר").
- 6
- 7 2. בעתירתה לביטול העסקה טוענת התובעת כי מדובר במקרר פגום שכן הוא מרעיש באופן בלתי
- 8 סביר ומטריד את מנוחתה.
- 9
- 10 3. הנתבעת טוענת להגנתה כי מדובר בתביעה שצריכה היתה להיות מוגשת כנגד צד ג' בהיותה
- 11 חברת השירות מטעם יבואן המקרר, הנושאת באחריות.
- 12 לגופו של עניין טוענת הנתבעת כי תלונות התובעת בדבר הרעשים הבוקעים מן המקרר נבדקו
- 13 מספר פעמים על ידי טכנאים מטעם שירות הלקוחות של היבואן, אלא שהמקרר נמצא תקין
- 14 ונראה כי הסיבה לתלונות התובעת נעוצה בכך שהוא הוצב על ידה בסמוך למיטתה, דהיינו
- 15 באותו חלל מגורים שבו היא ישנה.
- 16
- 17 4. צד ג', המאשרת כי מאז 21.11.17 פנתה אליה התובעת מספר פעמים בתלונות אודות הרעשים
- 18 כאמור, טוענת גם היא כי מודבר במקרר שנבדק ונמצא תקין וכי הסיבה לכך שרעשי המקרר
- 19 הנובעים מ"שגרת עבודתו" (עבודת מנוע, מאוורר והתרחבות והתכווצות צינורות גז) מפריעים
- 20 לתובעת, נעוצה בקרבתו אל המקום שבו היא ישנה (ר' התמונה שצורפה לכתב ההגנה של צד



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-03-60041-18 דנילוב ואח' נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

תיק חיצוני:

1 ג'). עוד טוענת צד ג' כי מתוך מחווה של רצון טוב היא הציעה לתובעת להחליף את המקרר
2 במקרר חדש של חברת "שארפ", אלא שזו דחתה את ההצעה.

טענות התובעת

5
6 5. בעדותה בפני ובתשובותיה לשאלותי בדבר קיומן של ראיות להוכחת טענותיה, אמרה
7 התובעת: "...את הרעש שמעתי מההתחלה... אמרתי אני אחכה חודש כדי לראות אם זה
8 ממשיך... התקשרתי... באו אחרי תקופה, אמרו מקרר אין מה לעשות והלכו ולא עשו כלום.
9 באו שניים, יושבים ככה, שומעים, ואומרים אין מה לעשות... זה פחות מחצי שנה כל
10 הדברים האלה, בא השלישי המקצועי האחראי של טכנאים של מקררים, הוא בא ואמר
11 ששומע את הרעש, הוא יודע אבל אמרו לכם שחברת "שארפ" עושה רעש אז למה קנית...
12 אני לא ישנה בלילות, כאילו שדופקים לי בדלת ובחלון, שאני קמה מסטולית לעבודה... אין
13 לי הקלטה של הרעש ואין לי חוות דעת מומחה בקשר לרעש. מספיק שיראו, מספיק
14 שראו...".

15
16 6. התובעת אישרה כי היא אכן סירבה להצעת צד ג' להחליף את המקרר וטענה כי הצעה זו
17 הועלתה בפניה רק לאחר שהגישה את תביעתה.

טענות הנתבעת וצד ג'

18
19
20
21 7. נציג מחלקת שירות הלקוחות של הנתבעת, מר משה אלרון, חזר על הטענות שבכתב ההגנה
22 באמרו: "... הטענות לגבי הרעש מצד התובעת הן כי המקרר ממוקם שני מטרים ליד
23 מיטתה. המקרר מתפקד בצורה סבירה לחלוטין, לא נמצאו רעשים. את תשובת היבואן
24 העברנו ללקוחה, הסברנו לה שאין באפשרותנו לשנות החלטה מקצועית של נותן שירות ולכן
25 אנחנו לא יכולים לסייע לה."

26
27 8. נציג צד ג', מר אמיר ג'רבי, חזר גם הוא על הטענות דלעיל והוסיף: "...יש פה מקרר ללא איזו
28 נישה, יש ספה, שניים וחצי מטר והמיטה. המקרר... הוא של 536 ליטר, מקרר מאוד גדול
29 ... המנוע הזה זה לא מנוע של מקרר 200 או 300 ליטר, המקרר משמיע רעשים כל כמה
30 שעות כי מדובר במוצר חשמלי, בצינורות שהם קופאים כשהגז עובר והם מתרחבים כשצריך
31 לקרר את המקרר ובאופן טבעי יש רעש. בכל מקרר יש רעש...".



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 18-03-60041 דנילוב ואח' נ' טרקלין חשמל בעמ ואח'

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

9. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, עיינתי בתצלום שצורף לכתב ההגנה מטעם צד ג' שיש בו ללמד על גודל המקרר ומיקומו בבית התובעת, ובהעדר ראיות כלשהן מטעמה להוכחת טענותיה בדבר רעשיו החריגים, מסקנתי היא כי דין התביעה להידחות.

התובעת לא הצליחה להרים את נטל ההוכחה המוטל עליה לשכנעני כי מדובר במקרר פגום או בכזה שהרעשים הבוקעים ממנו חריגים, בעוד שהנתבעת וצד ג' שכנעוני כי גודלו ומיקומו בביתה הם אלה שככל הנראה גורמים לה לסבול כל כך מרעשי פעילותו שנבדקה מספר פעמים ונמצאה תקינה.

10. התוצאה היא אם כן, שהתביעה נדחית. התובעת תישא בהוצאות הנתבעת וצד ג' בסכום סמלי של 250 ₪ לכל אחת מהן. סכומים אלה ישולמו בתוך 30 ימים מיום המצאת פסק הדין לתובעת, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד למעד התשלום בפועל.

זכות להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה, בתוך 15 יום.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים, בדואר רשום.

ניתן היום, י"ג תשרי תשע"ט, 22 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.

רקפת סגל מוהר, שופטת

